

## ИНФОРМАЦИЯ КАК ИСТОЧНИК ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

**Орехова Екатерина Петровна**

кандидат юридических наук, доцент,  
кафедра криминалистики,  
юридический факультет,  
Белорусский государственный университет,  
Беларусь, г. Минск  
e-mail: [orekhovaep@bsu.by](mailto:orekhovaep@bsu.by)  
ORCID: 0000-0002-7772-6091

***Анотація.** Проаналізовано можливості використання інформації, що міститься в соціальних мережах, як джерел доказів (засобів доказування) в різних видах процесу в Республіці Білорусь. Надані пропозиції щодо вдосконалення законодавства в даній сфері.*

***Ключові слова:** кримінальний процес, цивільний процес, інформація, джерело доказів, соціальні мережі.*

В 2011 году Организацией Объединённых Наций право на доступ к Интернет объявлено одним из основных прав человека. В Республике Беларусь обеспечение населению доступа в Интернет является одним из ведущих направлений развития белорусского государства, что соответствует требованиям ООН. В социальных сетях, где они могут высказать свои мысли, мнения, в том числе оскорблять других граждан, призывать к совершению каких-либо противоправных действий, зарегистрированы миллионы граждан Республики Беларусь. В связи с этим возникает проблема использования сведений, содержащихся в социальных сетях, в качестве источников доказательств (средств доказывания).

В гражданском и хозяйственном процессе каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на обоснование своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законодательством (ч. 1 ст. 179 Гражданского процессуального кодекса

Республики Беларусь (далее – ГПК), ч. 2 ст. 100 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК)) [1; 8]. Иными словами, бремя доказывания лежит на сторонах, то есть стороны сами разрабатывают стратегию сбора доказательств.

Согласно ст. 178 ГПК, доказательствами являются любые сведения о фактах, входящих в предмет доказывания, полученные в результате использования в установленном ГПК и иными законами порядке средств доказывания. К последним относятся объяснения сторон и других юридически заинтересованных в исходе дела лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, заключения экспертов, а также другие носители информации, если с их помощью можно получить сведения о фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы.

Общедоступная информация, записанная буквами либо выполненная в форме цифровой, графической записи, размещенная в глобальной компьютерной сети Интернет, полученная в установленном законодательством порядке, является письменным доказательством. Документы, полученные с помощью электронной, вычислительной и другой техники, считаются доказательствами при условии их надлежащего оформления (ч. 1 ст. 192 ГПК). Возникает несколько вопросов: является ли информация, размещенная в социальных сетях, общедоступной и что же считается "надлежаще оформленной информацией".

Согласно ч. 1 ст. 16 Закона Республики Беларусь от 10.11.2008 г. № 455-З "Об информации, информатизации и защите информации", к общедоступной информации относится информация, доступ к которой, распространение и (или) предоставление которой не ограничены [4]. Для получения доступа к социальной сети необходима обязательная регистрация пользователей. В некоторых социальных сетях можно увидеть размещенную на "стене" аккаунта информацию без предварительной регистрации,

некоторые социальные сети этого не позволяют. Следовательно, информация, которая может быть доступна всем пользователям Интернет и без регистрации в социальной сети, будет являться общедоступной. Стоит ли расценивать иную информацию в социальной сети общедоступной, в законодательстве не разъясняется. В связи с этим предполагается, что оценку общедоступности информации придется давать правоприменителям в зависимости от предмета спора и возможности доступа к этой информации значительного круга лиц.

Ещё на одном моменте следует остановиться. В законодательстве отсутствует прямое разъяснение, какая информация для целей ГПК является надлежаще оформленной. Полагаем, в данном случае целесообразно обратиться к Закону Республики Беларусь от 18.07.2004 г. № 305-З "О нотариате и нотариальной деятельности" (далее Закон № 305-З) [2]. Согласно абз. 21 ст. 54 Закона N 305-З, нотариусы обеспечивают письменные доказательства для рассмотрения дел в судах общей юрисдикции Республики Беларусь. В порядке обеспечения письменных доказательств нотариус производит осмотр представленных лицом обратившимся за совершением нотариального действия, письменных доказательств, в том числе общедоступной информации, записанной буквами либо выполненной в форме цифровой, графической записи, размещенной в глобальной компьютерной сети Интернет. Результаты осмотра фиксируются нотариусом путем составления протокола осмотра письменного доказательства (п. 2 ст. 111 Закона № 305-З). Обеспечивая доказательства, нотариус не должен давать никаких оценок, а также делать каких-либо выводов, т.к. экспертом он не является. В таком случае протокол осмотра, составленный нотариусом, будет являться надлежащим оформлением информации. Однако полагаем, что в законодательстве целесообразно определить единый процессуальный порядок проведения осмотра информации, размещенной в сети Интернет, а также программное обеспечение, с помощью которого нотариус проводит осмотр информации.

Кроме доказывания факта наличия информации в социальной сети, в ряде случаев нужно установить субъекта, разместившего эту информацию.

Наличие протокола осмотра информации нотариусом не позволит утверждать, что данную информацию разместило лицо, на которого зарегистрирован аккаунт в социальных сетях, поскольку доступ к аккаунту можно взломать с помощью специального программного обеспечения или доступ к нему может быть осуществлен другим лицом и без взлома. Конечно, существует / имеется возможность через социальные сети найти данные пользователя. При регистрации в социальных сетях в настоящее время в определённых случаях необходимо указывать номер телефона пользователя, по которому с помощью запросов в соответствующие компании, предоставляющие услуги связи, можно узнать личные данные пользователя, необходимые для рассмотрения дела в суде. При выходе в Интернет в компьютерном клубе или в интернет-кафе личные данные и время пребывания конкретного пользователя за компьютером учитываются и хранятся в компьютерном клубе, интернет-кафе (п. 6 Положения о порядке работы компьютерных клубов и интернет-кафе, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 10.02.2007 г. № 175) [5]. Кроме этого, можно установить IP-адрес пользователя, а по нему и личные данные.

Например, в случае распространения сведений, порочащих честь и достоинство личности в социальных сетях, можно требовать удаления, опровержения этих сведений, взыскания морального вреда. Если требованием является удаление сведений, порочащих честь и достоинство личности, то можно с ним обратиться к администратору сайта. Если администратором сайта эти сведения не были удалены или если требованием является опровержение порочащих сведений, взыскание морального вреда, то нужно обращаться в суд. Взыскать моральный вред можно только с лица, распространившего порочащие честь и достоинство сведения. Для этого необходимо установить личность распространителя этих сведений, что

должен сделать истец. Начинать поиск личных данных можно с администратора сайта. Однако последний сайт предоставляет такие сведения только по официальным запросам государственных органов, в том числе и суда. Поэтому истец имеет право обратиться с подобным ходатайством в суд, которым дело принято к рассмотрению.

В законодательстве отсутствует указание на то, что информация, изложенная от имени конкретного пользователя социальной сети, считается размещенной им, если он не доказал обратное. Стоит также отметить, что, исходя из анализа п. 20 ст. 1 Закона Республики Беларусь от 17.07.2008 г. "О средствах массовой информации", социальные сети не являются средством массовой информации, поэтому нельзя привлечь к ответственности владельца сайта за информацию, размещенную пользователями социальной сети [3].

В уголовном и административном процессе бремя доказывания лежит на стороне обвинения, что следует из принципа уголовного и административного процесса – презумпции невиновности (ч. 1, 2 ст. 16 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее УПК), ч. 2 ст. 2.7 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях) [6; 7].

Согласно ч. 1, 2 ст. 88 УПК, доказательствами являются любые фактические данные, полученные в предусмотренном законом порядке, на основе которых орган, ведущий уголовный процесс, устанавливает наличие или отсутствие общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом, виновность лица, совершившего это деяние, либо его невиновность и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела. Источниками доказательств являются показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля; заключения эксперта; вещественные доказательства; протоколы следственных действий, судебного заседания и оперативно-розыскных мероприятий, иные документы и другие носители информации, полученные в порядке, предусмотренном

УПК. Информация, содержащаяся в Интернете, будет относиться к другим носителям информации (ч. 2 ст. 100 УПК), которым, к слову, относятся материалы фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, предусмотренном ст. 103 УПК.

Информация, содержащаяся в сети Интернет, может быть получена путем проведения осмотра с оформлением соответствующего протокола по правилам ст. 193 УПК.

В УПК отсутствует требование о том, что информация, размещенная в Интернете, должна быть общедоступной, поэтому информация, распространенная через социальные сети, полученная в порядке, предусмотренном УПК, может рассматриваться как источник доказательств.

Стоит отметить, что в уголовном процессе также необходимо будет доказывать факт того, кто конкретно распространил информацию в социальных сетях, поскольку принадлежность аккаунта в социальной сети пользователю, на которого он зарегистрирован, не указывает на то, что информацию распространил именно этот пользователь. В связи с этим необходимо будет собирать доказательства по определению субъекта, распространившего информацию в социальных сетях.

Таким образом, на основании изложенного можно сделать вывод о том, что в законодательстве следует определить единый процессуальный порядок проведения осмотра информации, размещенной в сети Интернет (в том числе, порядок составления протокола осмотра). Кроме этого, необходимо установить, какое программное обеспечение может использоваться для проведения осмотра информации, размещенной в Интернете.

### **Список использованной литературы**

1. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : от 11 янв. 1999 г. № 238-3 // Кодексы Республики Беларусь. – Электрон. данные. – Минск, 2015–2016. – Режим доступа:

<http://kodeksy.by/grazhdanskiy-processualnyy-kodeks> (дата обращения: 12.05.2016). – Загл. с экрана.

2. О нотариате и нотариальной деятельности [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 18.07.2004 г. № 305-3 // Законодательство Республики Беларусь. – Электрон. данные. – Минск, 2007–2016. – Режим доступа: <http://pravo.newsby.org/belarus/zakon1/z005.htm> (дата обращения: 12.05.2016). – Загл. с экрана.

3. О средствах массовой информации [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 17.07.2008 г. // Законодательство Республики Беларусь. – Электрон. данные. – Минск, 2007–2016. – Режим доступа: <http://pravo.newsby.org/belarus/zakon0/z552.htm> (дата обращения: 12.05.2016). – Загл. с экрана.

4. Об информации, информатизации и защите информации [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 10.11.2008 г. № 455-3 // Законодательство Республики Беларусь. – Электрон. данные. – Минск, 2007–2016. – Режим доступа: <http://pravo.newsby.org/belarus/zakon0/z517.htm> (дата обращения: 12.05.2016). – Загл. с экрана.

5. Положение о порядке работы компьютерных клубов и интернет-кафе [Электронный ресурс] : утв. постановлением Совета Министров Респ. Беларусь от 10.02.2007 г. № 175 // Законодательство Республики Беларусь. – Электрон. данные. – Минск, 2007–2016. – Режим доступа: <http://pravo.newsby.org/belarus/postanovsm5/sovm922.htm> (дата обращения: 12.05.2016). – Загл. с экрана.

6. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : от 20 дек. 2006 г. № 194-3 // Кодексы Республики Беларусь. – Электрон. данные. – Минск, 2015–2016. – Режим доступа: <http://kodeksy.by/pikoap> (дата обращения: 12.05.2016). – Загл. с экрана.

7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : от 16 июля 1999 г. № 295-3 // Кодексы Республики

Беларусь. – Электрон. данные. – Минск, 2015–2016. – Режим доступа: <http://kodeksy.by/ugolovno-processualnyy-kodeks> (дата обращения: 12.05.2016). – Загл. с экрана.

8. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : от 15 дек. 1998 г. № 219-3 // Кодексы Республики Беларусь. – Электрон. данные. – Минск, 2015–2016. – Режим доступа: <http://kodeksy.by/hpk> (дата обращения: 12.05.2016). – Загл. с экрана.

***Аннотация.** Проанализированы возможности использования информации, содержащейся в социальных сетях, как источников доказательств (средств доказывания) в различных видах процесса в Республике Беларусь. Представлены предложения по совершенствованию законодательства в данной сфере.*

***Ключевые слова:** уголовный процесс, гражданский процесс, информация, источник доказательств, социальные сети.*

***Summary.** The possibilities of use of the information contained in social networks as sources of evidence (proof of funds) in various types proceedings in the Republic of Belarus. The suggestions to improve the legislation in this area.*

***Keywords:** criminal procedure, civil procedure, information, source of evidence, social networks.*